



Høgskolelærer

Walter Keim

Avdeling for informatikk og e-læring

7004 Trondheim

KLAGEFRIST. MOTTATT ANMODNING OM INNSYN

Det vises til brev mottatt 12. jan. d.å. med anmodning om innsyn i dokumenter vedrørende praktisering av universitets- og høgskolelovens § 50 nr. 4:

Sensuren skal foreligge innen tre uker hvis ikke særlige grunner gjør det nødvendig å bruke mer tid. Styret selv kan gjøre unntak for enkelteksamener og kan i midlertidig forskrift etter nr. 6 fastsette en lengre frist når det ikke er mulig å skaffe det antall kvalifiserte sensorer som er nødvendig for å avvikle sensuren på tre uker. Styret selv kan i forskrift etter nr. 6 fastsette lengre frist for avhandlinger og tilsvarende større skriftlige arbeider.

Som det ble redegjort for i e-brev fra studieseksjonen 12. januar d.å., har ordlyden vedrørende sensurfristen vært den samme helt tilbake til den gamle universitetsloven av 1989. Høgskolene ble underlagt denne bestemmelsen i og med den felles loven for universiteter og høgskoler, som trådte i kraft 01.01.1996.

I brevet ditt ber du om innsyn i følgende dokumenter:

- prinsipalt i skriv eller annen skriftlig dokumentasjon fra departementet
- subsidiært i møteprotokoller enten i HiST eller med departementet, som omhandler problemstillingen.

Vi kjenner ikke til at det er kommet noe skriv fra departementet som konkretiserer praktisering av bestemmelsene om sensurfrist utover lovens bestemmelser. I den slags saker ville et eventuelt departementsskriv vært sendt til alle institusjonene. Vi har forhørt oss både blant annet studieadministrativt personell ved HiST, med enkeltpersoner i Universitets- og høgskolerådet, departementet og ved andre høgskoler. Ingen av dem vi har kontaktet, kan huske å ha sett noe slikt skriv utenom det som ble sendt ut i forbindelse med innføring av loven i 1996 (skriv av 31.01.96, jf. vedlegg). I nevnte skriv redegjøres det for høgskolenes ansvar for å fastsette eksamensforskrift i samsvar med lovens generelle bestemmelser. I avsnittet om sensurfrist presiseres følgende: "Loven slår i § 50 nr. 4 fast at sensuren skal foreligge innen tre uker. Terskelen for unntak begrunnet i sensormangel skal være høy og begrunnelsesplikten tung....."

Noen sak om praktisering av sensurfrister har aldri vært fremmet på institusjonsnivå for høgskolestyret eller tidligere høgskoleråd. Saken har heller ikke stått på dagsorden i de møter ledelsen har hatt med departementet.

Ut fra lovens formulering kan det ikke være tvil om at sensurfristen er satt til 3 uker (= 21 dager), unntatt dersom styret selv har gjort unntak i henhold til § 50 nr. 4. Ved HiST er det de senere årene gjort noen få slike unntak for enkelteksamener, og det er vedtatt en fireukers frist for fjernundervisningsfag fram til des. 2005.

Dersom departementet egentlig har ment at oppgitt frist i loven kan reknes om til virkedager, hadde det vært naturlig at dette var nevnt i kommentarene til loven. (*Jan Fridthjof Bernt: Lov om universiteter og høyskoler. Med kommentarer.*)

Hvordan 3-ukersfristen har vært praktisert til enhver tid ved de enkelte avdelinger og institutt i perioden fra 1995, har høyskoleadministrasjonen ikke full oversikt over. HiST har fram til ADM 2003 hatt en desentral struktur, og med den var det hjemlet for at rutiner kunne være noe forskjellige innen rammen av høyskolens felles forskrifter og retningslinjer. Vi kan derfor verken bekrefte eller avkrefte ditt utsagn om at man ved noen studiesteder innen HiST har endret praksis ved at "3 uker var 15 virkedager før". Men reglene fastsatt av styret har vært de samme hele tiden, jf. eksamensforskrift av 9. mai 1996 § 11 pkt. 6 og ny forskrift av 18. september 2002, § 11 pkt. 5. Høyskolens ledelse har aldri gitt noen instruksjoner som har åpnet for en tolking som du hevder har vært praktisert.

Går man imidlertid tilbake til tiden før 1996, var høyskolene ikke underlagt universitetsloven. Det kan godt være at faglærere og sensorer da opplevde både romsligere og kanskje mer tøyelige sensurfrister.

Studentenes Landsforbund gikk som kjent kraftig ut sommeren 2002 og truet med å politianmelde institusjoner som ikke overholdt sensurfristen. Departementet forholdt seg passive. Vi kan ikke se bort fra at dette utspillet har innvirket på rutinene ved institusjoner/avdelinger der man tidligere var mindre rigid mht. tidsfrister for sensur.

Det er ikke vanskelig å forstå at studentene er opptatt av at sensurfrister overholdes. For ferdige kandidater har det å gjøre med å få ut vitnemål for raskt å kunne søke jobb eller videre utdanning. For studenter i et studieløp er det viktig å kunne legge videre planer for studiet, ev forberede seg til kontinuasjonseksamen. Også for høyskolen er det viktig at sensur ikke forsinkes, bl.a. grunnet trange frister for datarapportering til dbh.

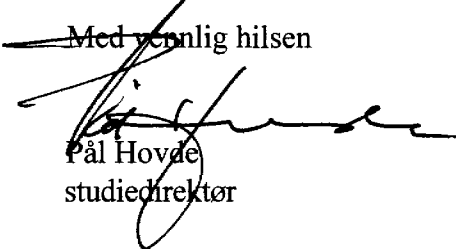
En eventuell justering av sensurfristen pga bevegelige helligdager vil likevel ikke ha særlig innvirkning på de ovenfor nevnte forhold, så fremt det ikke fører til ytterligere lempninger. Studiedirektøren kan i prinsippet forstå at du som faglærer og sensor ser det som urimelig å kanskje måtte benytte helligdager til å rette eksamensoppgaver. Høyskolen ledelse kan imidlertid ikke gå ut og anbefale ordninger som synes å være i strid med bestemmelsene i universitets- og høyskoleloven.

Som påpekt i e-brevet av 12. jan. er det med praktisering av sensurfristbestemmelsene en prinsippsak som angår samtlige universiteter og høyskoler. Vi finner det derfor naturlig å ta spørsmålet opp med Universitets- og høyskolerådet. Dersom det er slik at reglene om

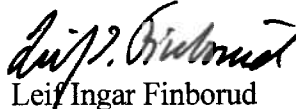
sensurfrist tolkes ulikt og dette trenger nærmere avklaring, er det etter vår mening naturlig at rådet bringer saken fram overfor departementet. Et forslag som fremmes fra rådet vil etter vår oppfatning ha vesentlig større tyngde enn om HiST som en enkelt høyskole tar opp saken med departementet. Vi vil sende en slik henvendelse innen ei ukes tid, og du vil få kopi av brevet.

Før høyskolen får noe svar tilbake på en slik forespørsel, har studieseksjonen ikke mer å tilføye i saken.

Med vennlig hilsen



Pål Hovde
studiedirektør



Leif Ingar Finborud
rådgiver

Vedlegg: Brev fra KUF dat. 31.01.1996

Kopi av brev: Avdeling for informatikk og e-læring v/dekan